



Република Србија

ОСНОВНИ СУД У КРАЉЕВУ

Судска јединица у Врњачкој Бањи

59 P1 бр. 337/24

26.02.2026. године

В р њ а ч к а Б а њ а

ОСНОВНИ СУД У КРАЉЕВУ, Судска јединица у Врњачкој Бањи, судија Андрија Гркајац, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача Николе Танасковића из Београда, ул. Спасеновићева бр. 12/7, ЈМБГ 2012950934994 и Милорада Танасковића из Косовске Митровице, ул. Хиландарска бр. 57, ЈМБГ 1104955920000, чији је заједнички пун. адвокат Бојан Тасић из Врњачке Бање, против противника предлагача Николете Мутавцић, са пребивалиштем у Републици Франуској, Athis-Mons, Quai de L'orge 45, ради деобе заједничке ствари, дана 26.02.2026. године је донео

РЕШЕЊЕ

I Адвокат Владимир Ердоглија из Врњачке Бање поставља се за привременог заступника противника предлагача Николете Мутавцић, са пребивалиштем у Републици Франуској, Athis-Mons, Quai de L'orge 45, у ванпарничном поступку ради деобе заједничке ствари по предлогу предлагача Николе Танасковића из Београда и Милорада Танасковића из Косовске Митровице од 20.11.2024. године, против противника предлагача Николете Мутавцић из Француске.

II Привремени заступник у поступку има сва права и дужности законског заступника и исти ће предузимати радње у поступку све док се странка, њен законски заступник или пуномоћник не појави пред судом или док орган старатељства не обавести суд да је поставио старатеља.

III Оглас о постављењу привременог заступника противнику предлагача Николети Мутавцић из Француске има се објавити у „Службеном Гласнику Републике Србије“, преко огласне табле суда и на интернет страници суда.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 20.11.2024. године предлагачи Никола Танасковић из Београда и Милорад Танасковић из Косовске Митровице, преко заједничког пуномоћника, поднели су овом суду предлог против противника предлагача Николете Мутавцић са пребивалиштем у Републици Француској, ради деобе заједничке ствари.

У току поступка прво рочиште је било заказано за дан 19.03.2025. године, на које је противник предлагача била уредно позвана, али које није одржано по молби противника предлагача, која је истакла да се налази у Француској, да због здравственог стања не може да приступи у Републику Србију, те је предложила да суд следеће рочиште закаже за средину године када ће бити у Републици Србији, а са наведеним предлогом се сагласио и пуномоћник предлагача.

Следеће рочиште је заказано за дан 09.05.2025. године и исто није одржано из разлога што суд није имао доказа да је противник предлагача уредно позвана, јер се овом суду није вратила повратница са позивом противнику предлагача за ово рочиште.

Следеће рочиште је заказано за дан 18.08.2025. године, али је исто обавештењем овог суда од 07.07.2025. године, због оправданог одсуства поступајућег судије, презаказано за 04.09.2025. годину. Противник предлагача је поднеском од 18.08.2025. године обавестила суд да је тог дана приступила у зграду суда, где је јој је саопштено да је рочиште презакаано за 04.09.2025. године, али да ће се у то време налазити у Француској, па је предложила да суд рочиште презакаже за август 2026. године. Рочиште од 04.09.2025. године није одржано, а следеће је заказано за 25.11.2025. године.

Уз позив за рочиште за дан 25.11.2025. године суд је противнику предлагача упутио и писани допис којим ју је позвао да у складу са одредбом чл. 146 ст.1 ЗПП У року од 30 дана одреди пуномоћника за пријем писмена, те да ће јој суд у случају непоступања по овом, налогу поставити привременог заступника овлашћеног за примање писмена о трошку противника предлагача.

Рочиште које је било заказано за 25.11.2025. године није одржано, јер није имало доказа да је противник предлагача примила позив и писани налог за одређивање пуномоћника за примање писмена, пошто се суду вратила као неуручена пошиљка која је упућена противнику предлагача у Р. Француској.

Следеће рочиште је заказано за дан 30.03.2026. године и исто није одржано, јер није имало доказа да је противник предлагача примила позив и писани налог за одређивање пуномоћника за примање писмена, пошто се суду вратила као неуручена пошиљка која је упућена противнику предлагача у Р. Француској.

Одредбом чл 6. Закона о ванапничном поступку је прописано да у ванпарничном поступку суд може поставити привременог заступника сваком учеснику у поступку кад за то постоје услови предвиђени одредбама Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 81. ст.1 ЗПП је прописано да ако се у току поступка пред првостепеним судом покаже да би редован поступак око постављања законског заступника туженом трајао дуго, па би због тога могле да настану штетне последице за једну или обе странке, суд ће туженом да постави привременог заступника по редоследу са списка адвоката који суду доставља надлежна адвокатска комора. Списак се објављује на интернет страници и огласној табли надлежне адвокатске коморе и суда. Приликом постављања привременог заступника, суд је дужан да поштује редослед са списка.

Ставом 2. тачка 5. цитираног члана је прописано да ће под условом из става 1. овог члана суд да постави туженом привременог заступника нарочито ако се тужени или његов законски заступник, који немају пуномоћника, налазе у иностранству, а достављање није могло да се изврши.

Чланом 82. ЗПП је прописано да привремени заступник има у поступку за који је постављен сва права и дужности законског заступника, те да привремени заступник предузима парничне радње у поступку све док се странка, њен законски заступник или пуномоћник не појави пред судом или док орган старатељства не обавести суд да је поставио старатеља.

Чланом 83. ЗПП је прописано да ако је привремени заступник постављен туженом из разлога наведених у члану 81. став 2. тач. 4) и 5) овог закона, суд ће оглас о постављању привременог заступника да објави у "Службеном гласнику Републике

Србије", преко огласне табле суда и на интернет страници суда, а по потреби и на други начин.

По оцени суда, у конкретном случају стекли су се сви услови из чл.81 ст.2 тач.5 ЗПП да се противнику предлагача Николети Мутавцић постави привремени заступник. Наиме, код чињеница да се противник предлагача Николета Мутавцић извесно налази у иностранству, одн. у Р. Француској, да је упозната да се пред овим судом води ванпарнични поступак ради деобе, али да нема пуномоћника, као и код чињенице да суд у више наврата није могао противнику предлагача да уредно достави позиве за рочишта, услед чега се рочишта не одржавају, а што доводи до одуговлачења поступка, то су испуњени услови из чл. 81 ст.2 тач.5 ЗПП за постављање привременог заступника противнику предлагача. Са друге стране, имајући у виду да је од тренутка подношења предлога у овом поступку, због немогућности да се противнику предлагача достави позив у иностранство, протекао период од више од једне године у којем периоду није одржано ниједно рочиште, то је по оцени суда оправдано у смислу чл. 81 ст.1 ЗПП да се туженом постави привремени заступник, како би предметни ванпарнични поступак могао да се даље одвија у складу са начелима ефикасности и економичности поступка.

Одлука о личности привременог заступника је донета с обзиром на чињеницу да је адвоката Владимира Ердоглију за привременог заступника одредила Адвокатска комора Србије, преко надлежног кол-центра коморе.

Са напред наведених разлога суд је одлучио као у изреци решења, сходно чл. 81. ст. 1. у вези ст. 2 тач.5 у вези ст. 4, те чл. 82 и 83. ЗПП.

Записничар

Ксенија Рсовац



Марија Гржајан

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена посебна жалба.